

*Révision du plan de prévention et de gestion des déchets non dangereux des Landes*

**Atelier du 10 mai 2011**

**Evaluation environnementale**

**TRIVALOR**

Département Déchets & Ecologie Industrielle



# Sommaire

**1 - Préambule : Présentation de la démarche d'évaluation environnementale**

**2 - Evaluation de la sensibilité du territoire suivant les 5 dimensions environnementales de référence**

**3 - Evaluation de l'impact de la gestion des déchets suivant les 5 dimensions environnementales de référence**


**4 - Evaluation de l'impact du scénario fataliste**

**5 - Les points restant à traiter**

– 1 –

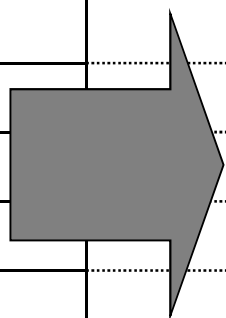
## Préambule : Présentation de la démarche d'évaluation environnementale

## Evolution du contexte réglementaire : Evaluation environnementale des plans

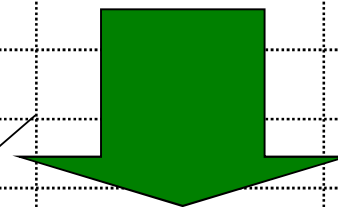
- **Directive européenne du 27 juin 2001, relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement**
  - Transposée en droit français par l'ordonnance du 3 juin 2004, qui modifie le code de l'environnement (création des articles L.122-4 à L.122-11), le code de l'urbanisme et le code général des collectivités territoriales
- **Circulaire du 12 avril 2006 précise les conditions de réalisation de l'évaluation environnementale**
-  **Guide de l'Evaluation environnementale des plans d'élimination des déchets rédigé par l'ADEME et le ministère de l'environnement et du développement durable**
- **L'évaluation environnementale ne constitue pas une procédure autonome : elle s'intègre pleinement dans la révision du plan**
- **Décret du 9 avril 2010 – Evaluation des incidences Natura 2000**

## • Qualification des enjeux environnementaux

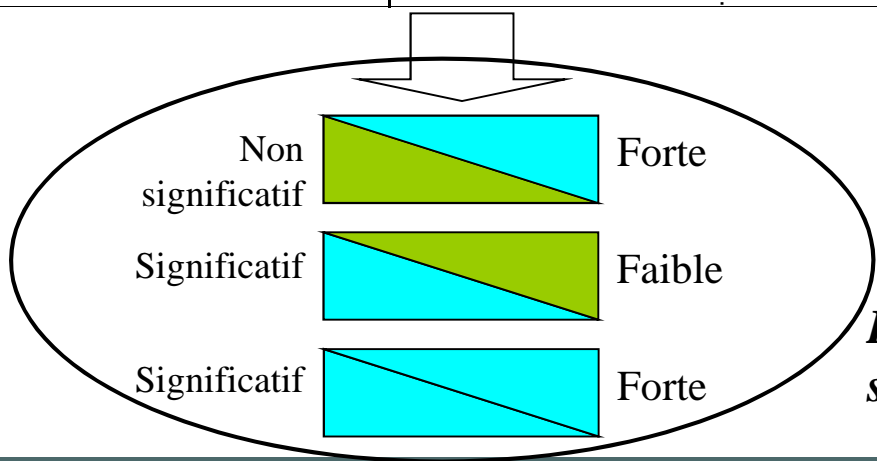
<b>Dimensions environnementales</b>	Pollution et qualité des milieux	Ressources naturelles	Risques sanitaires	Nuisances	Milieux naturels, sites et paysages
<b>Gestion initiale des déchets</b>					
Prévention					
Collecte					
Valorisation matière					
Valorisation organique					
Traitement					
Stockage					



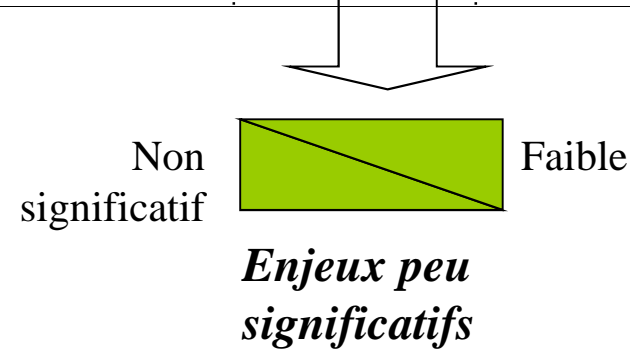
Impacts



Sensibilité

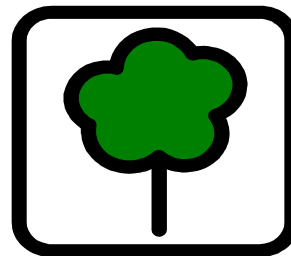
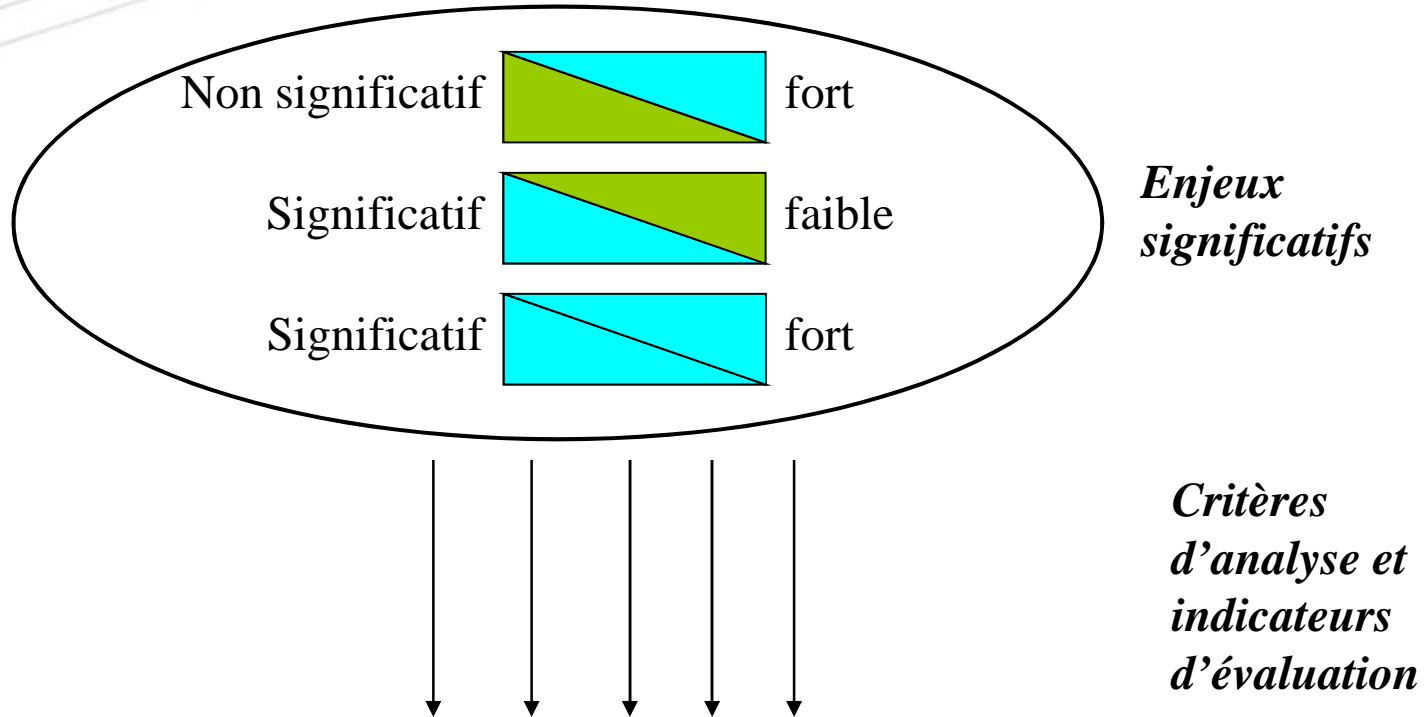


*Enjeux significatifs*

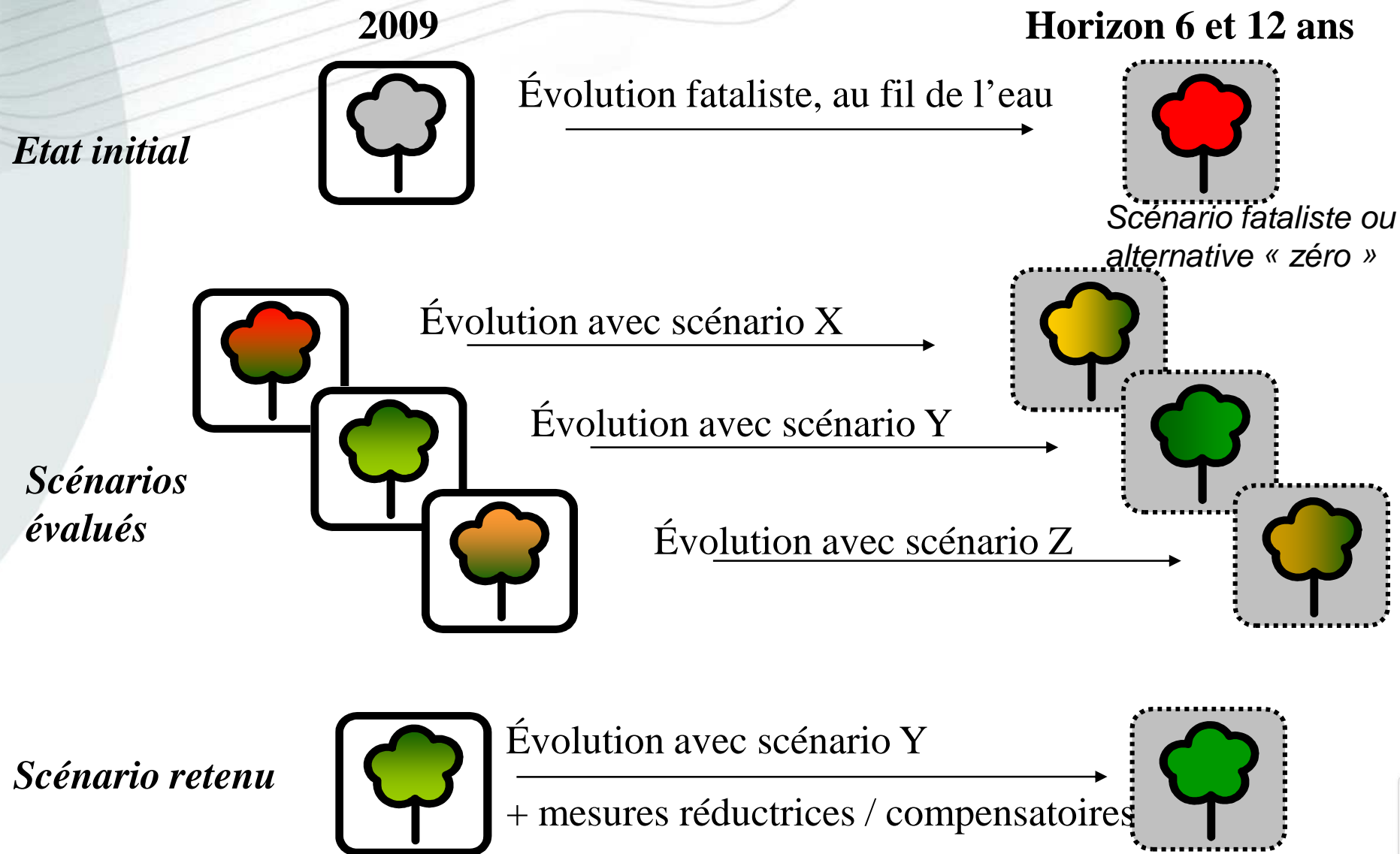


*Enjeux peu significatifs*

# • Analyse des impacts environnementaux



*Impact sur l'environnement*



# Le plan détaillé du rapport environnemental

- **Structure du rapport environnemental proposée par le «guide de l'évaluation environnementale» :**
  1. Présentation des objectifs du projet de Plan et de son contenu
  2. Articulation du plan avec les autres documents de planification et de programmation
  3. Analyse de l'état initial de l'environnement et des perspectives de son évolution
    - a. Dimensions environnementales de référence
    - b. Caractéristiques du territoire concerné (géographie, zones protégées, ...)
    - c. Caractéristiques de la gestion initiale des déchets et ses effets sur l'environnement
    - d. Perspectives d'évolution de l'état de l'environnement
    - e. Diagnostic initial de l'environnement
  4. Justification du choix du scénario retenu
    - a. Comparaison des scénarios (du point de vue de l'environnement)
    - b. Choix du scénario du plan
  5. Effets notables probables de la mise en œuvre du plan
  6. Mesures réductrices ou compensatoires retenues
  7. Suivi
    - a. Propositions d'indicateurs de suivi
    - b. Proposition de protocole de suivi
  8. Description de la manière dont l'évaluation a été menée
  9. Résumé non technique

– 2 –

## Evaluation de la sensibilité du territoire suivant les 5 dimensions environnementales de référence

## Les données nécessaires à l'analyse

- **Description de l'état actuel de l'environnement sur le périmètre du plan en fonction des dimensions suivantes :**
  - Pollution et qualité des milieux (gaz à effet de serre, air, eaux, sols et sous-sols)
  - Ressources naturelles (ressources en matières premières, ressources énergétiques, ressources naturelles locales)
  - Milieux naturels, sites et paysages (biodiversité et milieux naturels, paysages, patrimoine culturel)
  - Risques (risques sanitaires, risques naturels et technologiques)
  - Nuisances (bruit, trafic, odeurs...)
- **Documents de référence pour l'établissement du descriptif :**
  - Profil environnemental départemental (réalisé en mai 2009) principalement
  - Autres sources de données : Agreste, Centre Interprofessionnel Technique d'Etude de la Pollution Atmosphérique (CITEPA), l'association agréée pour la surveillance de la qualité de l'air en Aquitaine (AIRAQ), DREAL, Institut Français de l'Environnement (IFEN), Conseil général, Agence de l'eau...

# Analyse de la sensibilité du territoire (richesses et faiblesses)



Conseil  
Général

Dimensions environnement	Sous-domaines	Etat de l'environnement		Sensibilité
		Les richesses	Les faiblesses	
Pollutions et qualité des milieux	Gaz à effet de serre	Faibles émissions de gaz à effet de serre (15% des émissions en Aquitaine, en cohérence avec la proportion de population)	Contributions de l'agriculture (34%) et de l'industrie manufacturière (26%) proportionnellement plus importantes dans les Landes qu'au niveau national Contribution des transports à hauteur de 23% : Axe de circulation principal : Bordeaux/Bayonne (E70) avec accès Espagne	<b>forte</b>
	Air	Qualité de l'air satisfaisante (87% d'indices bons et très bons sur les mesures de la station de Dax et pas de dépassement des seuils d'alerte en 2009)	Pollution à l'ozone	<b>faible</b>
	Eau	SDAGE en place + 5 SAGE + 2 plans de gestion des étiages Qualité des eaux superficielles : Bonne qualité physico-chimique et biologique Qualité des eaux souterraines : Globalement bonne Qualité des eaux de baignade : Bonne	Qualité des eaux superficielles : Moyenne pour les matières azotées, organiques et oxydables, phosphorées – Qualité moyenne à médiocre sur les nitrates et métaux Des étiages sévères sur certains cours d'eau qui engendrent une faible qualité biologique Etangs côtiers : certains étangs soumis à des fortes pressions anthropiques (entraînant des eutrophisations) et à des phénomènes de comblement avancés Qualité des eaux souterraines : quelques secteurs de pollution (matière azotée d'origine agricole, métaux, pesticides) La majorité des cours d'eau et quelques aquifères landais risquent de ne pas pouvoir atteindre le bon état qualitatif en 2015 (application directive cadre européenne sur l'Eau)	<b>forte</b>
	Sol	Faible occupation du sol (35 hab/km <sup>2</sup> ), peu de sites industriels et de zones artificialisées Second département le plus boisé de France : Forêts et milieux semi-naturels représentent 62% du territoire contre 34% au niveau national. Surface agricole utile : 23% du territoire	51 sites pollués référencés par la base de données BASOL	<b>faible</b>





Dimensions environnement	Sous-domaines	Etat de l'environnement		Sensibilité
		Les richesses	Les faiblesses	
Ressources naturelles	Matières premières	73 carrières, principalement de sables, graves et graviers 12% du bois produit en France provient des Landes	Exploitation forestière soumise aux aléas climatiques (3 tempêtes depuis 1999), à la maladie (scolite) et à la concurrence du photovoltaïque (fermes solaires)	<b>forte</b>
	Energie	Potentiel en énergie renouvelable : solaire, bois	98% de la production d'énergie primaire d'Aquitaine provient du nucléaire (Blayet et Golfech) La production d'électricité sur les Landes représente moins de 1% de sa consommation	<b>forte</b>
	Ressources locales en eau	Ressource en eau souterraine importante et de qualité (production d'eau en bouteille, thermalisme) Maîtrise de l'irrigation par des systèmes collectifs Réseau hydrographique dense 3% de l'eau reçue est consommée	70% des besoins annuels en eaux sont utilisés pendant l'été par l'irrigation : Département le plus irrigué de France Bilan de la ressource en eau hétérogène suivant les aquifères et les secteurs	<b>forte</b>
	Sol et espace	Développement agricole important (maïs, aviculture, maraichage) 62% du département est boisé (2 <sup>ème</sup> en pourcentage et 1 <sup>er</sup> en superficie au niveau national)	Pression urbaine importante sur la côte	<b>faible</b>
Risques sanitaires	Population générale	Département essentiellement rural avec peu de risques au niveau global	Risque technologique : Risques industriels (366 ICPE soumis à Autorisation, dont 16 établissements SEVESO 2) – Autres risques concernent le transport de matière dangereuse, la rupture de barrage et le risque radiologique Risques sanitaires liés à la pollution à l'ozone (due aux transports). Risques liés à l'utilisation de produits phytosanitaires	<b>forte</b>
Nuisances	Bruit		Nuisances près des pôles urbains, des infrastructures routières, aéroport et cordon littoral pendant saison touristique	<b>faible</b>
	Trafic routier		Trafic au niveau des grandes agglomérations et sur le cordon littoral en saison touristique	<b>faible</b>
	Odeurs		Risques locaux liés aux zones industrielles, aux élevages et aux épandages agricoles	<b>faible</b>
	Nuisances visuelles	Département majoritairement rural, boisé et de bord de mer (dunes)	Installations, zones industrielles et dépôts sauvages	<b>faible</b>

Dimensions environnement	Sous-domaines	Etat de l'environnement		Sensibilité
		Les richesses	Les faiblesses	
Dégradation des espaces naturels, sites et paysages	Biodiversité et milieux naturels	De nombreuses zones humides (étangs, tourbières, marais et lagunes) avec une faune et flore caractéristique. Couloir de migration, présence d'espèces rares (vison d'Europe) Bande dunaire 10% du territoire est couvert par une ZNIEFF – 2 arrêtés de biotope – Sites Natura 2000 – 3 réserves naturelles nationales – parc régional de Gascogne	Conflit d'usage des territoires essentiellement lié à la forte pression anthropique sur les milieux côtiers	<b>forte</b>
	Paysages	Diversité de paysages : frange littorale (bande dunaire), pinède, paysages agricoles, zones humides, rivières	Risques de banalisation du paysage par l'étalement urbain Des zones très fragiles (dunes) protégées	<b>forte</b>
	Patrimoine culturel	25 sites classés et 43 sites inscrits 14% du département en zone classée ou inscrite au patrimoine national		<b>faible</b>
	Risques naturels	28 plans de prévention des risques inondation Toutes les communes sont classées à risques tempête Plan départemental d'alerte météorologique	Risques naturels concernant les Landes : feu de forêts, mouvements de terrain, inondations, tempêtes, risques littoraux	<b>forte</b>

– 3 –

## **Evaluation de l'impact de la gestion des déchets suivant les 5 dimensions environnementales de référence**

Catégorie	Pollution et qualité des milieux			
	Effet de serre	Air	Eau	Sols
Prévention de la production des déchets	Pas de mesure de suivi mais constat d'une réduction quantitative des ordures ménagères depuis 2002			
Collecte et transports	<b>TOTAL = 9 860 TeqCO<sub>2</sub></b> (88 % par la collecte, 12 % par les transports) - <b>13% des émissions</b>	<b>CO = 125 T - NOx = 54 T</b> (88 % par la collecte, 12 % par les transports) particules, gaz précurseurs d'acidification, composés organiques volatiles	Acidification par retombée des gaz dissous par la pluie	
Tri	Pas d'impacts notables sur les milieux			
Valorisation matière	- 8 600 TeqCO <sub>2</sub>	Pollution évitée et pollution potentielle		Pas d'impacts notables
Traitement biologique (y compris traitement mécano-biologique)	9 176 Teq CO <sub>2</sub> , <b>12% des émissions</b>	Pas d'impacts notables dans une installation conforme à la réglementation		
Valorisation énergétique	- 658 Teq CO <sub>2</sub>	Pas d'impacts notables dans une installation conforme à la réglementation		
Valorisation agronomique	-4 624 Teq CO <sub>2</sub> (engrais substitué)	Pas d'impacts notables	Pas d'impacts notables pour les épandages contrôlés	Amélioration de la qualité organique des sols
			Pollution des milieux par des épandages non contrôlés (mineurs)	
Incinération	3 995 Teq CO <sub>2</sub> , <b>45% des émissions</b>	Emissions de gaz acides, poussières, métaux, dioxines et furannes...	Impact non évalué	Retombées polluantes des émissions atmosphériques
				Stockage des mâchefers
Stockage en installation de stockage de déchets non dangereux	23 353 Teq CO <sub>2</sub> <b>30% des émissions</b>	Emissions de COV, bio aérosols, particules de poussières sur alvéoles non couvertes	Pas d'impacts notables dans une installation conforme à la réglementation	
Décharges sauvages	Pollution mais rejets non quantifiés			

Sensibilité	<b>Forte</b>	<b>Faible</b>	<b>Forte</b>	<b>Faible</b>
Impact	<b>Significatif</b>	<b>Significatif</b>	<b>Significatif</b>	<b>Significatif</b>

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

Catégorie	Ressources naturelles			Risques sanitaires
	Matières premières	Energie	Ressources locales	
Prévention de la production des déchets	Pas de mesure de suivi mais constat d'une réduction quantitative des ordures ménagères depuis 2002			Pas de résultats notables et mesurés à l'heure actuelle
Collecte et transports	Pas d'impacts notables	<b>2 807 Tep</b> 88 % par la collecte et 12 % par les transports	Pas d'impacts notables	Risques travailleurs : Accidents routiers, Contamination par les DASRI, pénibilité du travail
Tri	Le tri va permettre différentes valorisations et donc l'économie de ressources en aval			Risques travailleurs : Exposition des travailleurs aux poussières et contamination par les DASRI piquants tranchants des particuliers
Valorisation matière	Economie de matières premières par recyclage de 57 831 T de matières (métaux, verre, papier, carton)	Economie d'environ 8 567 Tep par substitution de procédé	Pas d'impacts notables	Travailleurs et riverains : Selon installation et matériau recyclé
Traitement biologique (y compris traitement mécano-biologique)	Pas d'impacts notables			Risques travailleurs : Exposition aux poussières organiques
Valorisation énergétique	Pas d'impacts notables	Production de 944 Tep	Pas d'impacts notables	Pas d'impacts notables
Valorisation agronomique	Production d'engrais chimiques évitée	Economie d'énergie (non quantifiée)	Pas d'impacts notables	Risques non identifiés
Incinération	Pas d'impacts notables	Permet une valorisation d'énergie	Pas d'impacts notables	<b>Travailleurs et riverains :</b> Risques très faibles dus aux émissions atmosphériques
Stockage en installation de stockage de déchets non dangereux	Perte de matières premières	Pas de valorisation énergétique du biogaz	Consommation d'espace, occupation à long terme	<b>Travailleurs et riverains :</b> Risques très faibles principalement liés aux rejets atmosphériques pour les personnes sensibles
Décharges sauvages				Risques non identifiés
Sensibilité	Fort	Forte	Forte	Forte
Impact	Non significatif	Non significatif	Significatif	Significatif

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

Catégorie	Nuisances			
	Bruit	Trafic	Odeurs	Nuisances visuelles
Prévention	Pas de résultats notables et mesurés à l'heure actuelle			
Collecte et transports	Bruit généré par les poids lourds et véhicules légers en déchèteries	Contribution de la collecte et des transports au trafic poids lourds Incidence possible sur le trafic à proximité de certaines déchèteries les jours de fortes affluences	Pas d'impacts notables	Risques de dépôts sauvages liés à la gestion des contenants
Tri	Bruit généré par le trafic sur le site et éventuellement par le process	Trafic aux alentours des installations et sur les axes qui y amènent	Pas d'impacts notables	
Valorisation matière			Risque fort d'odeurs lié au process et à son exploitation	Pas d'impacts notables
Traitement biologique (y compris traitement mécano-biologique)			Pas d'impacts notables	
Valorisation énergétique	Pas d'impacts notables			
Valorisation agronomique	Pas d'impacts notables		Impacts locaux lors de l'épandage de boues brutes	Pas d'impacts notables
Incinération	Bruit généré par le trafic sur le site	Trafic aux alentours des installations et sur les axes qui y amènent	Pas d'impacts notables	Installations industrielles
Stockage en installation de stockage de déchets non dangereux	Bruit généré par le trafic sur le site	Trafic aux alentours des installations et sur les axes qui y amènent	Odeurs liées à la fermentation des déchets et au bassin de stockage des lixiviats	Envois de déchets
Décharges sauvages	Pas d'impacts notables			Contribue aux nuisances visuelles

Sensibilité	Faible	Faible	Faible	Faible
Impact	Significatif	Significatif	Significatif	Significatif

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

Catégorie	<i>Milieux naturels, sites et paysages</i>			
	Biodiversité et milieux naturels	Paysages	Patrimoine culturel	Risques naturels
Prévention	Pas de résultats notables et mesurés à l'heure actuelle			
Collecte et transports	Pas d'impacts notables			
Tri	Pas d'impacts notables			
Valorisation matière	Pas d'impacts notables			
Traitement biologique (y compris traitement mécano-biologique)	Pas d'impacts notables			
Valorisation énergétique	Pas d'impacts notables			
Valorisation agronomique	Pas d'impacts notables			
Incinération	Pas d'impacts notables		Implantation dans des zones à faible valeur patrimoniale	Pas d'impacts notables
Stockage en installation de stockage de déchets non dangereux	Pas d'impacts notables	Modification de la topographie sur le site de stockage	Implantation dans des zones à faible valeur patrimoniale	Pas d'impacts notables
Décharges sauvages	Différents impacts selon la localisation Impact paysager fort		Risques d'incendies	

Sensibilité	Forte	Forte	Faible	Forte
Impact	Non significatif	Significatif	Non significatif	Significatif

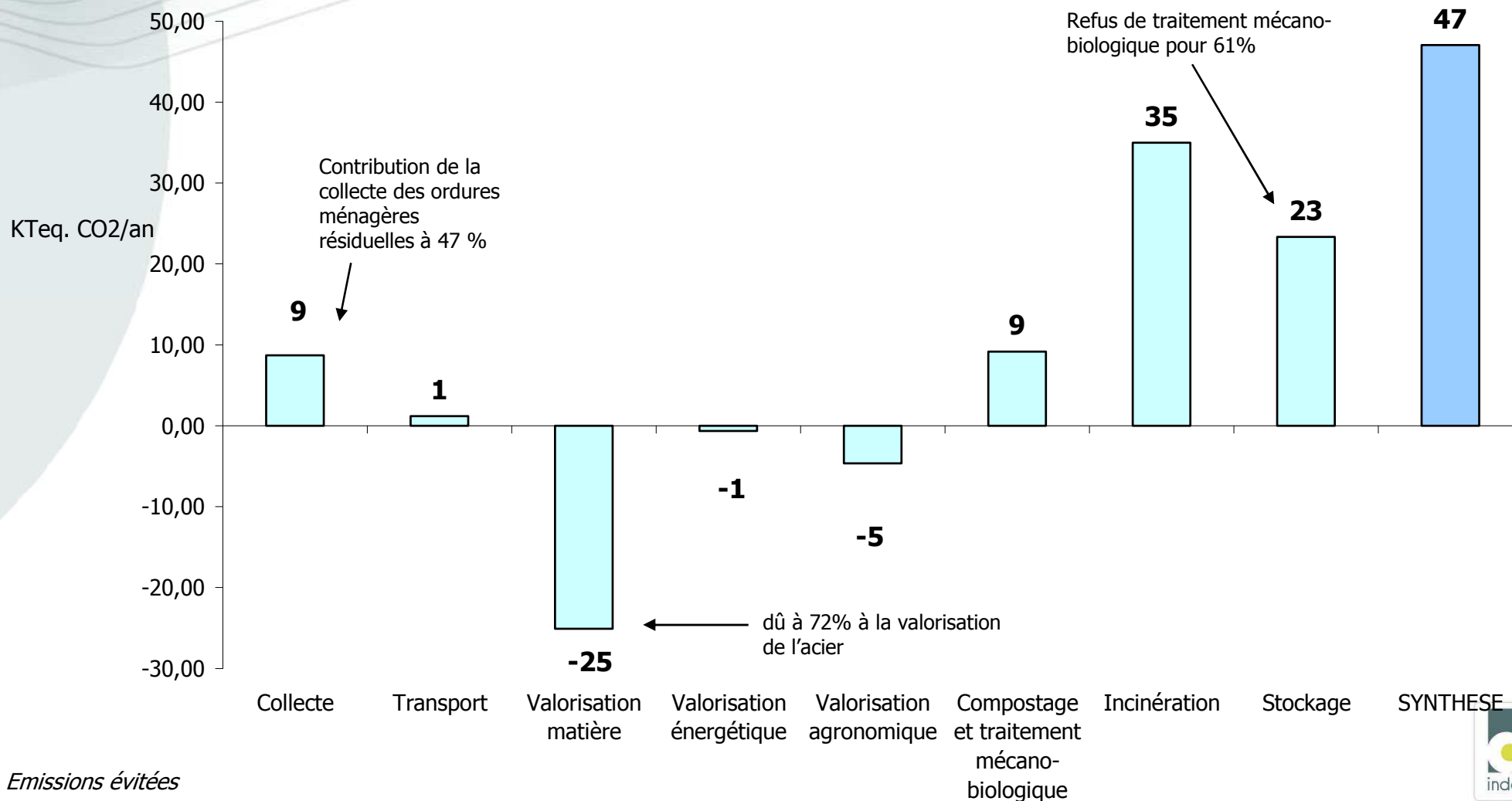
**Enjeu significatif**

**Enjeu significatif**

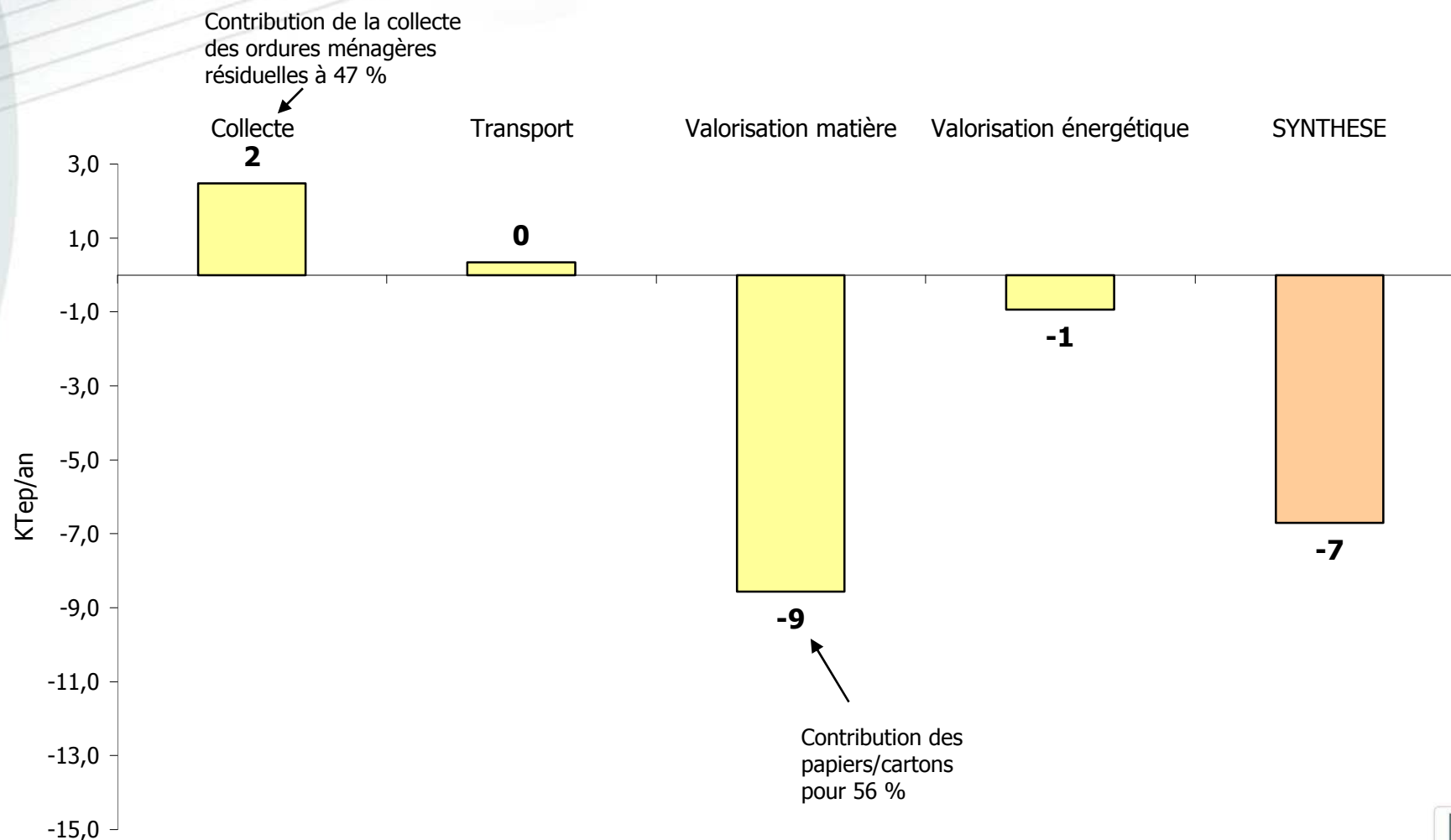
**Enjeu non significatif**

**Enjeu significatif**

# Bilan des émissions de gaz à effet de serre issues de la gestion des déchets municipaux (déchets des ménages et assimilés et boues de station d'épuration) – Bilan 2009



# Bilan énergétique des déchets municipaux (déchets des ménages et assimilés et boues de station d'épuration)



*Energie produite ou consommation évitée*

# Bilan des enjeux environnementaux liés à la gestion des déchets

Dimensions de l'environnement	Sous-domaines	Sensibilité	Impact	Enjeu
<b>Pollutions et qualité des milieux</b>	Gaz à effet de serre	Forte	Significatif	Significatif
	Air	Faible	Significatif	Significatif
	Eau	Forte	Significatif	Significatif
	Sol	Faible	Significatif	Significatif
<b>Ressources naturelles</b>	Matières premières	Forte	Non significatif	Significatif
	Energie	Forte	Non significatif	Significatif
	Ressources locales	Forte	Significatif	Significatif
<b>Risques sanitaires</b>	Population générale	Forte	Significatif	Significatif
<b>Nuisances</b>	Bruit	Faible	Significatif	Significatif
	Trafic routier	Faible	Significatif	Significatif
	Odeurs	Faible	Significatif	Significatif
	Nuisances visuelles	Faible	Significatif	Significatif
<b>Dégradation des espaces naturels, sites et paysages</b>	Biodiversité et milieux naturels	Forte	Non significatif	Significatif
	Paysages	Forte	Significatif	Significatif
	Patrimoine culturel	Faible	Non significatif	Non significatif
	Risques naturels	Forte	Significatif	Significatif

## Les différents enjeux (quantitatifs et qualitatifs)

<b>Pollution et qualité des milieux</b>	<b>Ressources naturelles</b>	<b>Risques sanitaires</b>	<b>Nuisances</b>	<b>Espaces naturels, sites et paysages</b>
<p>Bilan gaz à effet de serre : 47 kTeqCO<sub>2</sub>/an Emission de polluants dans l'air Acidification par retombées des gaz dissous Pollution des milieux par des épandages non contrôlés</p>	<p>Bilan énergétique : -7 kTep/an Economie des matières premières : 57 831 T Occupation à long terme d'espace par les installations de stockage des déchets non dangereux</p>	<p>Accidents de la route, contamination de personnel de collecte et de tri par les déchets piquants tranchants, exposition aux poussières, pénibilité au travail</p>	<p>Bruit, odeurs, trafics, nuisances visuelles</p>	<p>Prise en compte des zones sensibles dans le choix des sites des nouveaux équipements Modification de la topographie sur le site de stockage</p>

# Propositions d'indicateurs de suivi

- **Les enjeux identifiés par le croisement de la sensibilité du milieu et de l'impact de la gestion des déchets, doivent permettre de dégager des indicateurs représentatifs de la filière d'élimination des déchets ménagers et de ses impacts sur l'environnement**
- **Les indicateurs choisis seront utilisés :**
  - Pour évaluer le scénario du plan,
  - Voire pour proposer des mesures réductrices ou compensatoires dans le cadre du scénario définitif ou pour suivre le plan et son évaluation.
- **Les indicateurs choisis sont d'ordre :**
  - Quantitatifs, notamment pour les enjeux environnementaux forts
  - Qualitatifs, notamment lorsque l'état des connaissances ne permet pas d'utiliser des données quantifiables.

- **Les textes ne contiennent aucune obligation d'ordre technique quant aux méthodes à utiliser pour le suivi**
- **Le guide méthodologique de l'évaluation environnementale distingue 2 approches :**
  - Le suivi direct des incidences environnementales :
    - Difficile, complexe : l'exemple du bilan gaz à effet de serre et bilan énergétique :
      - Indicateurs nécessitant de développer une approche spécifique (avec logiciel de calcul adapté qui n'existe pas sur le marché) et de nombreux calculs avec des estimations
      - Pas de possibilité de comparaison et nécessité de retravailler le niveau de référence
  - Le suivi indirect, à travers des indicateurs de performance (exemple : pourcentage de valorisation, pourcentage de stockage...), en rapport avec les objectifs du plan et correspondant à des facteurs de pression sur l'environnement :
    - Corrélation entre de nombreux indicateurs de performance et des effets sur l'environnement
- **Conclusion :**
  - Suivi de l'évaluation environnementale à travers des indicateurs de suivi indirect

# Indicateurs de suivi quantitatif – périmètre déchets municipaux

Indicateur	Unité	2009	Type d'effet sur l'environnement	Impact
<b>Tonnage total collecté</b>	T	391 320	Négatif	Toutes les dimensions
<b>Tonnage valorisation matière</b>	T	58 637	Positif	Ressources naturelles (Economie matière et énergie) Qualité des milieux (Emissions de GES évitées)
<b>Tonnage valorisation organique</b>	T	112 865 (déchets verts) 39 306 (traitement mécano-biologique des ordures ménagères)	Positif	Qualité des milieux (Emissions de GES évitées) (Enrichissement des sols)
<b>Tonnage incinéré sans valorisation énergétique</b>	T	52 136	Négatif	Qualité des milieux (Emissions de GES, de particules gazeuses et retombées)
<b>Tonnage incinéré avec valorisation énergétique</b>	T	48 185	Variable	Qualité des milieux (Emissions de GES évitées) (Emissions de particules gazeuses et retombées) Ressources naturelles (Economie d'énergie)
<b>Tonnage enfoui (hors gravats)</b>	T	40 274	Négatif	Pollutions des milieux (Emission de GES) Paysage Ressources locales (sols)
<b>Décharges non réglementaires et dépôts sauvages</b>	Nombre	Non connu	Négatif	Pollution des milieux Paysages
<b>Nombre d'accidents et d'agressions des agents</b>	Nombre	Non connu	Négatif	Risques sanitaires
<b>Tonnage x kilométrage - Collecte - Transports</b>	kT.Km	2 680 9 892	Négatif	Pollution des milieux Nuisances (bruit + trafic)

**– 4 –**  
**Evaluation de l'impact du scénario fataliste**

# Présentation du scénario fataliste

● L'évaluation environnementale introduit la notion de « scénario fataliste », qui consiste à mesurer l'évolution probable des indicateurs environnementaux, si la révision du Plan n'était pas mise en œuvre, aux horizons 6 et 12 ans, soit 2018 et 2024.

● Les hypothèses considérées :

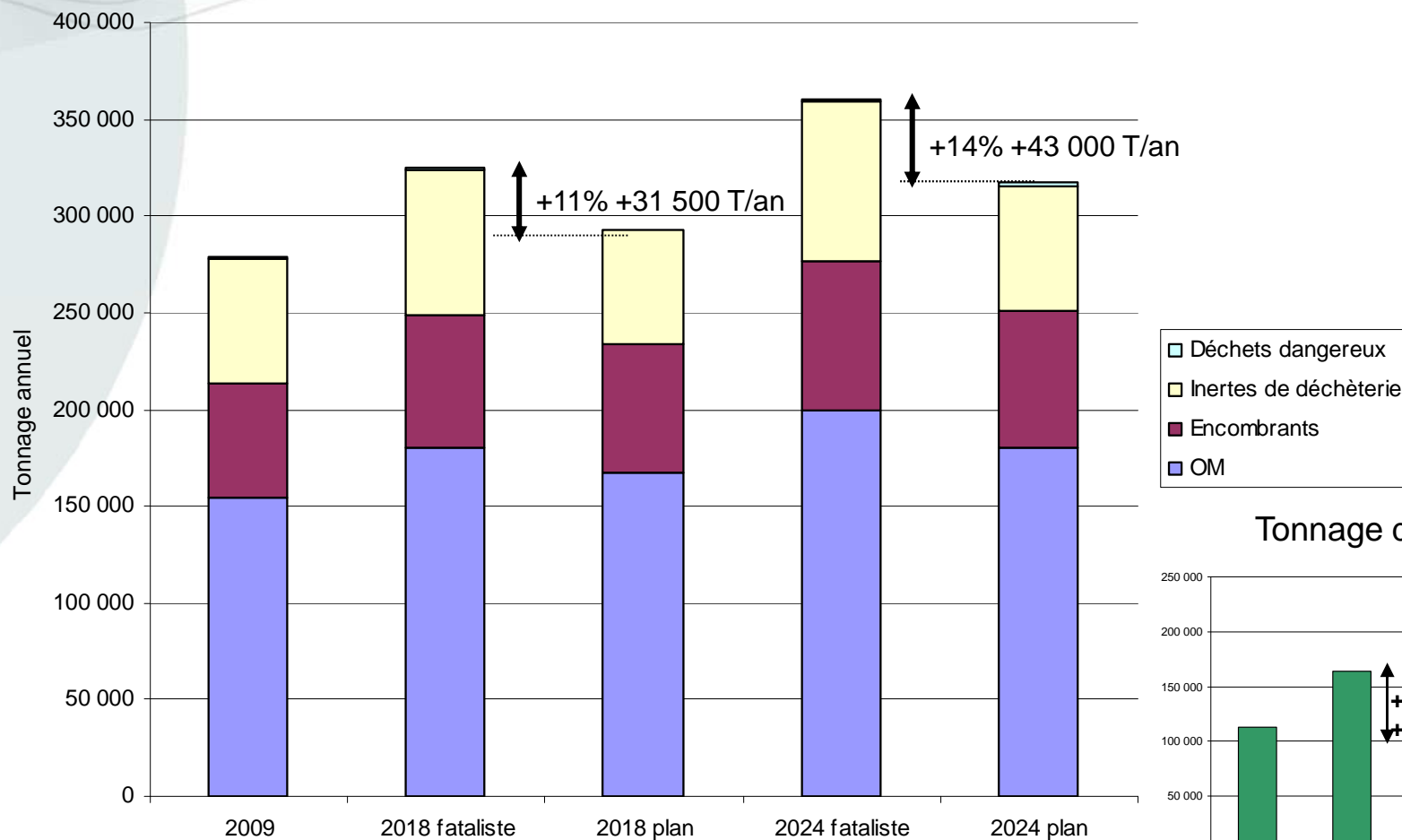
- Hypothèses validées en commission consultative du 3 mars 2011 :
  - Evolution globale de la population DGF de +1,66%/an
  - Evolution des différentes catégories de déchets ménagers : tableau ci-contre
- Hypothèses à valider :
  - Evolution de la part valorisée et résiduelle :
    - Maintien des proportions constatées en 2009
  - Intégration du projet d'unité de valorisation énergétique du SITCOM pour une capacité de 83 000 T/an, des futures unités du SIETOM de Chalosse et du SICTOM du Marsan

Situation 2009	2018/2024 scénario fataliste
Ordures ménagères 369 kg/hab/an	Stabilisation des quantités collectées par habitant et par an
Encombrants (58 600 T/an) (140 kg/hab/an)	
Déchets verts 270 kg/hab/an	+6% par an sur la base du ratio 2008 puis ralentissement (3%) (403 kg/hab/an en 2024)
Inertes 155 kg/hab/an	Stabilisation à 155 kg/hab/an
Déchets dangereux (hors amiante ciment) et huiles minérales 1,2 kg/hab/an	Stabilisation à 1,2 kg/hab/an

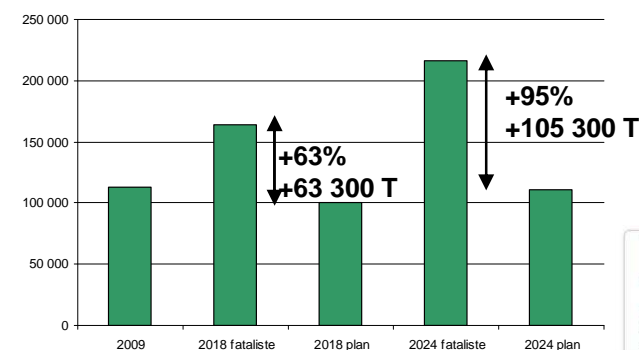
# Comparaison du scénario fataliste avec la situation actuelle et les perspectives 2018/2024

## ● Bilan quantitatif des tonnages collectés :

Déchets ménagers hors déchets verts

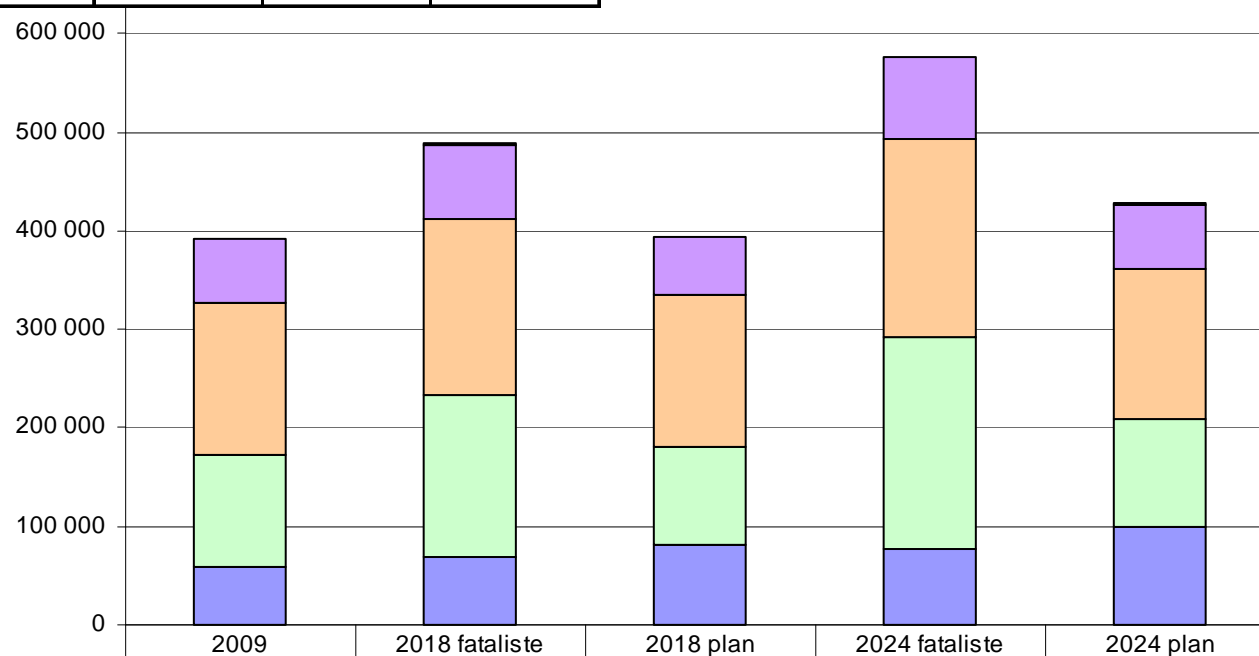


Tonnage de déchets verts



## ● Bilan quantitatif des tonnages traités :

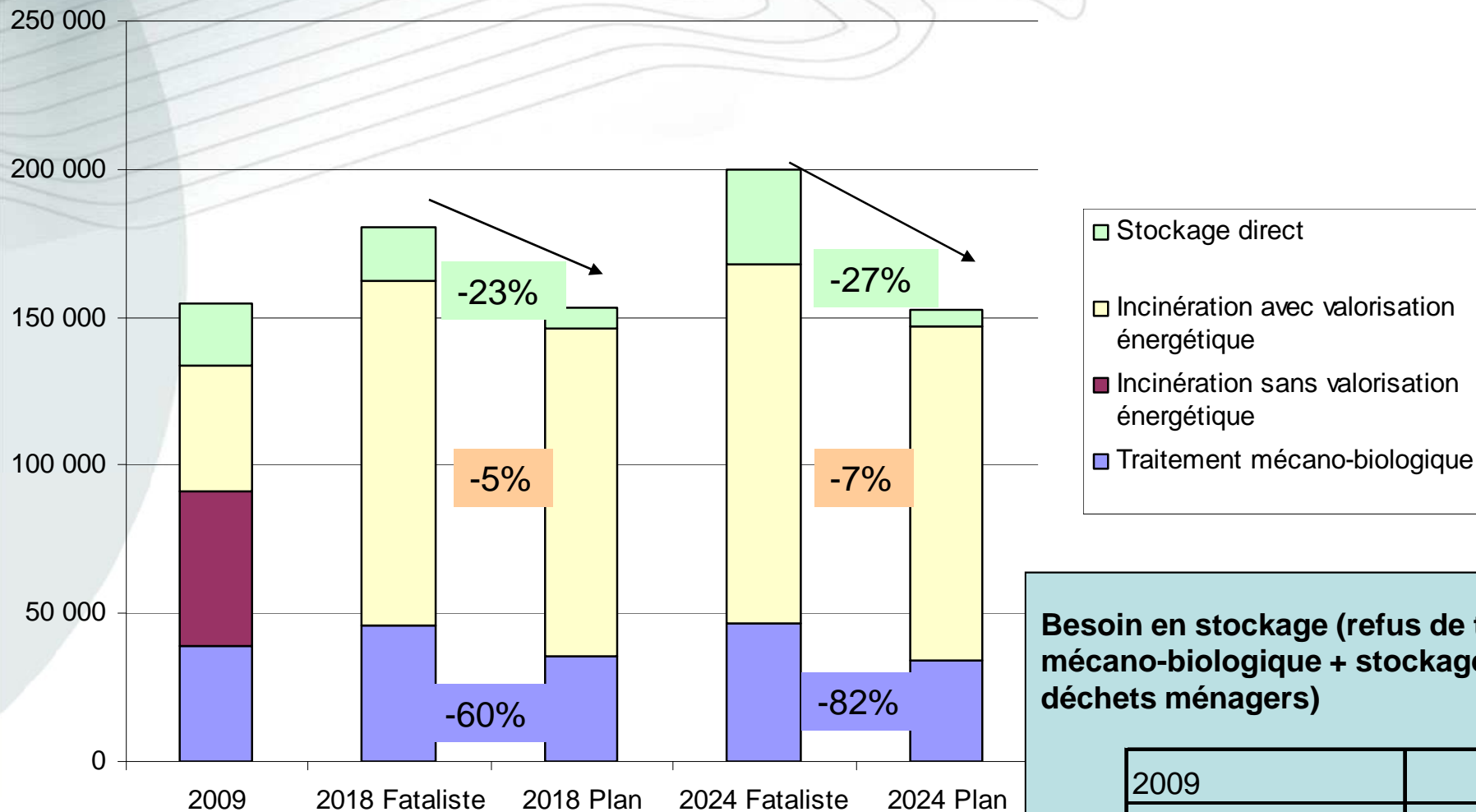
	2009	2018 fataliste	2018 plan	2024 fataliste	2024 plan
% valorisé matière (hors inerte)	18%	17%	24%	15%	27%
%valorisation organique (hors inerte)	35%	40%	30%	44%	31%



	2009	2018 fataliste	2018 plan	2024 fataliste	2024 plan
Total déchets dangereux	518	601	969	664	1 608
Total inertes	64 870	75 164	57 995	83 040	64 461
Total résiduels	154 429	180 276	153 405	200 054	152 633
Total valorisation organique (déchets verts)	112 865	163 856	100 513	216 154	110 874
Total valorisation matière	58 637	68 644	80 848	76 312	98 409

- **Conséquence du scénario fataliste sur le dimensionnement des unités de traitement des résiduels en 2024 :**
  - Capacité d'incinération projetée par le SITCOM (83 000 T/an) insuffisante pour incinérer l'ensemble des ordures ménagères résiduelles et des encombrants résiduels :
    - Ordures ménagères résiduelles : 85 000 T/an
    - Encombrants résiduels : 20 400 T/an
  - Des capacités de traitement suffisantes sur le SIVOM des cantons du Pays de Born (42 000 T/an) et sur le SIETOM de Chalosse (25 000 T/an) :
    - SIVOM des cantons du Pays de Born : Total résiduels à incinérer (ordures ménagères+encombrants) : 37 800 T/an
    - SIETOM de Chalosse : Total d'ordures ménagères entrant sur le traitement mécano-biologique : 22 000 T/an
  - Capacité de traitement mécano-biologique projetée par le SICTOM du Marsan (22 000 T/an extensible à 26 000 T/an) insuffisante :
    - Total d'ordures ménagères entrant sur le traitement mécano-biologique : 28 000 T/an

# ● Comparaison des besoins en traitement du scénario fataliste avec ceux du plan



**Besoin en stockage (refus de traitement mécano-biologique + stockage direct des déchets ménagers)**

2009	40 274
2018 Fataliste	37 576
2018 Plan	21 328
2024 Fataliste	53 348
2024 Plan	19 695

La diminution des tonnages destinés à l'enfouissement entre la situation fataliste et le bilan 2009 est due à l'amélioration des performances des futures unités de traitement mécano-biologique (40% de refus au lieu de 65% en moyenne actuellement)

# Conséquences du scénario fataliste

- **Augmentation des transports et des collectes par rapport à la situation 2009 :**
  - 2024 : +47% de tonnage supplémentaire dans le scénario fataliste, contre +9% dans le scénario du plan :
    - Augmentation des émissions de gaz à effet de serre et des émissions/retombées de particules gazeuses (CO, NOx, particules,...)
- **Intégration du projet du SITCOM Côte Sud des Landes en matière d'incinération avec valorisation énergétique :**
  - Amélioration du bilan énergétique de la gestion des déchets par rapport à 2009
- **Intégration des projets du SICTOM du Marsan, du SIETOM de Chalosse :**
  - Amélioration du bilan de la valorisation organique par rapport à 2009 et des impacts environnementaux positifs en découlant
  - Réduction des quantités à stocker et des conséquences sur le paysage et la consommation d'espaces
- **Conclusion :**
  - L'intérêt du scénario fataliste dans le cadre du département des Landes réside dans sa comparaison avec le scénario du plan, lorsqu'il aura été validé

**– 5 –**  
**Les points restant à traiter**

## Les points restants à traiter

- **Justification du choix du scénario retenu**
  - a. Comparaison des scénarios (y compris du point de vue de l'environnement)
  - b. Choix du scénario du plan
- **Effets notables probables de la mise en œuvre du plan**
- **Mesures réductrices retenues**
- **Suivi**
  - a. Propositions d'indicateurs de suivi
  - b. Proposition de protocole de suivi

*Ensemble,  
développons de nouvelles solutions*



Transports & Déplacements  
Déchets & Écologie Industrielle  
Stratégies Territoriales  
Énergies & Climat  
Bâtiment Durable

[www.inddigo.com](http://www.inddigo.com)

*Merci de votre attention*

Contacts :

**Véronique Fourage**  
[v.fourage@inddigo.com](mailto:v.fourage@inddigo.com)

**Tél. 05 61 43 66 70 – Fax 05 61 43 66 71**

Inddigo vous accompagne avec ses 160 collaborateurs, présents sur l'ensemble du territoire.

